

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Драгослава Милошевића из Ниша, дана 19.09.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгослав Милошевић, ранији члан Управног одбора Предшколске установе "Пчелица" Ниш, поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао у ситуацији када се његов син Ђорђе Милошевић пријавио на конкурс за пријему радни однос, односно када је засновао радни однос у наведеној предшколској установи.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгослав Милошевић поступао супротно одредби чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези са чл. 54. ст. 11. тач. 2. Закона о основама система образовања и васпитања, на тај начин што је, као представник јединице локалне самоуправе, вршио јавну функцију члана Управног одбора Предшколске установе "Пчелица" Ниш, у којој је био запослен његов син, чиме је заступао интересе више структура,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Ниша".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгослав Милошевић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Драгослава Милошевића, ранијег члана Управног одбора Предшколске установе "Пчелица" Ниш (у даљем тексту: Установа), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. ст. 2. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што није писмено обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), у ситуацији када се његов син Ђорђе Милошевић пријавио на конкурс за пријем у радни однос, односно када је засновао радни однос у Установи и због тога што је као представник јединице локалне самоуправе вршио јавну функцију члана Управног одбора Установе у којој је био запослен његов син.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Драгослав Милошевић није спорио чињеницу да је Ђорђе Милошевић његов син, да је његов син конкурисао за пријем у радни однос у Установи и да није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију о томе да је његов син конкурисао за пријем у радни однос у Установи из разлога што није знао за ту обавезу и због тога што је сматрао да његов син има иста права као и остали грађани Републике Србије да се јави на конкурс и да под једнаким условима

учествује у избору као и остала лица. Даље је навео да је Комисија вршила избор и утврђивала која лица испуњавају услове за пријем у радни однос, да директор има једино право да са изабраним лицем, које предложи Комисија, закључи уговор о раду, те да он као члан Управног одбора Установе није утицао на директора, нити је директор могао да на његов лични захтев изабере његовог сина, без закључка Комисије, која је самостално одлучивала о избору. Такође је навео да сматра да у његовом поступању није било радњи које су довеле до тога да његов син заснује радни однос са Установом и да је приликом његовог избора у свему испоштована предвиђена процедура, због чега сматра да није своју јавну функцију подредио својим приватним интересима, да ни на који начин није утицао на директора Установе приликом заснивања радног односа његовог сина у Установи, као и да је његов син засновао радни однос на законом прописан начин, након што га је Комисија изабрала између пет кандидата који су испуњавали услове.

Увидом у решења Скупштине града Ниша бр. 06-434/2009-25/27-02 од 19.06.2009. године и бр. 06-533/2012-18-3-02 од 24.12.2012. године Агенција је утврдила да је Драгослав Милошевић у периоду од 19.06.2009. године до 24.12.2012. године вршио јавну функцију члана Управног одбора Установе, као представник јединице локалне самоуправе.

Увидом у Уговор о раду, закључен између Установе, и Ђорђа Милошевића, у Установи заведен под бр. 1647 дана 23.03.2012. године, утврђено је да је на основу овог уговора, именовани у Установи засновао радни однос на неодређено време, са пуним радним временом, почев од 26.03.2012. године, ради обављања послова радног места пекар (II).

Увидом у допис Установе бр. 7672 од 24.11.2015. године и приложени списак кандидата пријављених на конкурс расписан за пријем у радни однос на наведено радно место утврђено је да се на предметни конкурс, од укупно 12 кандидата, пријавило пет кандидата који су испуњавали услове конкурса, међу којима и Ђорђе Милошевић.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезано лице са Драгославом Милошевићем је његов син Ђорђе Милошевић.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 53. ст. 1. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 5/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16-УС), прописано је да је орган управљања у предшколској установи управни одбор, који на основу одредаба чл. 57. истог закона, поред осталог, даје сагласност на акт о организацији и систематизацији послова, доноси развојни план и годишњи план рада, усваја извештаје о њиховом остваривању, вредновању и самовредновању, усваја



извештај о пословању и годишњи обрачун, расписује конкурс и бира директора и одлучује по жалби, односно приговору на решење директора.

С друге стране, према одредбама чл. 59. ст. 1. и 16. истог закона, директор установе руководи радом установе, а о његовим правима, обавезама и одговорностима одлучује управни одбор, коме директор, на основу одредбе чл. 62. ст. 2. и ст. 3. тач. 15. истог закона, одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду установе.

У складу са одредбом чл. 62. ст. 3. тач. 17. истог закона, о правима, обавезама и одговорностима запослених одлучује директор.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између управног одбора и директора предшколске установе постоји однос зависности, као и да такав однос постоји и између директора и запослених, па тиме, посредно, и између управног одбора и запослених.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду наведено, у ситуацији када се Ђорђе Милошевић, син Драгослава Милошевића, пријавио на конкурс за пријем у радни однос, односно када је засновао радни однос у Установи, Драгослав Милошевић био је дужан да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса, тј. да о томе писмено обавести Скупштину града Ниша и Агенцију, јер је у наведеној ситуацији имао приватни интерес који је могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче, на његову непристрасност у вршењу јавне функције члана Управног одбора Установе. Ово стога што се Управни одбор Установе у односу на директора Установе, који одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, па тиме и његовог сина, као запосленог, налази у односу надређености, који произлази из законских надлежности органа управљања у установи.

Именовани је био дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Скупштину града Ниша и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције а што ни функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Законом о основама система образовања и васпитања прописано је да орган управљања установе чине по три представника запослених, родитеља и јединице локалне самоуправе (чл. 54. ст. 3.) и да за члана органа управљања не може да буде предложено ни именовано лице које би могло да заступа интересе више структура, осим чланова синдиката (чл. 54 ст. 11. тач. 2.). У складу са одредбом чл. 55. ст. 3. тач. 5. истог закона, скупштина јединице локалне самоуправе разрешиће, пре истека мандата, поједине чланове, укључујући и председника или орган управљања установе, ако наступи услов из чл. 54. ст. 11. овог закона.

Имајући у виду чињеницу да је Драгослав Милошевић јавну функцију члана Управног одбора Установе вршио као представник јединице локалне самоуправе, ситуација када је његов син засновао радни однос у Установи била је супротна и наведеним законским одредбама, јер је тако дошао у ситуацију да би у Управном одбору Установе могао да заступа и интересе града Ниша, чији је био представник, и интересе запослених. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са одредбом чл. 54. ст. 11. тач. 2. Закона о основама система образовања и васпитања.

Приликом одлучивања о постојању повреде закона цењени су наводи из изјашњења именованог да није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију о томе да је његов син конкурисао за пријем у радни однос у Установи из разлога што није

знао за ту обавезу и због тога што је сматрао да његов син има иста права као и остали грађани Републике Србије да се јави на конкурс и да под једнаким условима учествује у избору као и остала лица, да је Комисија вршила избор и утврђивала која лица испуњавају услове за пријем у радни однос, те да он као члан Управног одбора Установе није утицао на директора, нити је директор могао да на његов лични захтев изабере његовог сина, без закључка Комисије, која је самостално одлучивала о избору, али исти нису прихваћени као основани. Ово стога што је у поступку несумњиво утврђено да наведена ситуација представља сукоб интереса, о чему је именовани био дужан да писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију, што није учинио, а непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњавање законских обавеза, и због тога што је одредбама чл. 6. Устава ("Службени гласник РС бр. 98/06) прописано да нико не може да врши државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом. У складу са одредбама чл. 1. и 5. ст. 1. алинеја 3. Закона о Агенцији, правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о Агенцији, а Агенција је надлежни орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде тог закона и за решавање о сукобу интереса.

Агенција је ценила и остале наводе именованог, али је, из напред наведених разлога, нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања Драгослава Милошевића супротно Закону о Агенцији не могу отклонити, па је, имајући у виду да је именованом јавна функција престала, одлучено као у ставу I и II диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Драгославу Милошевићу
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић